УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
АДМИНИСТРАЦИИ РАКИТЯНСКОГО РАЙОНА

ПРИКАЗ

«01» апреля 2022 года **№ 209-11-361**

Об итогах муниципального этапа Всероссийскогоконкурса «Учитель года России - 2022» в номинации «Педагогический дебют»

На основании приказа управления образования администрации Ракитянского района №209-11-134 от 11 февраля 2022 года «О подготовке и проведении муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России -2022» в номинации «Педагогический дебют», в целях создания условий для развития творческого потенциала учителей, формирования их активного профессионального отношения к совершенствованию системы образования, пропаганды и распространения инновационного передового педагогического опыта

приказываю:

1. Утвердить итоги муниципального этапа Всероссийскогоконкурса «Учитель года России- 2022»в номинации«Педагогический дебют»(приложение 1).
2. Утвердить информационно-аналитическую справку по итогам проведения муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России-2022» в номинации «Педагогический дебют» (приложение 2).
3. Присвоить звание ***«Победитель»*** муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2022» в номинации «Педагогический дебют» **Луценко Анне Владимировне,** воспитателю МДОУ «Детский сад №3». Наградить Анну Владимировну грамотой управления образования администрации Ракитянского района и установить надбавку к базовому окладу в размере 30% сроком на 1 календарный год с 1апреля 2022 года по 1апреля 2023года.
4. Присвоить звание ***«Призер»*** муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2022» в номинации «Педагогический дебют» **Семидоцкой Алене Игоревне,** учителю истории и обществознания МОУ «Ракитянская средняя общеобразовательная школа №2 им. А. И. Цыбулева». Наградить Алену Игоревну грамотой управления образования администрации Ракитянского района и установить надбавку к базовому окладу в размере 20% сроком на 1 календарный год с 1 апреля 2022 года по 1 апреля 2023 года.

5. Присвоить звание ***«Лауреат»*** муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2022» в номинации «Педагогический дебют» **Ченцовой Алене Юрьевне,** воспитателю МДОУ «Центр развития ребенка-детский сад №7». Наградить Алену Юрьевну грамотой управления образования администрации Ракитянского района и установить надбавку к базовому окладу в размере 10% сроком на 1 календарный год с 1 апреля 2022 года по 1 апреля 2023 года.
6. Произвести выплаты за счет фонда оплаты труда учреждений образования на 2022 -2023 годы.
7. Наградить дипломом управления образования администрации Ракитянского района **Жуйборода Алину Александровну,** воспитателя МДОУ «Детский сад №8», **Гепалову Марину Ивановну,** учителя начальных классов МОУ «Бобравская средняя общеобразовательная школа» в номинации «Педагогический портрет» за оригинальность и творческий замысел представления конкурсного испытания «Медиавизитка».
8. Наградить дипломом управления образования администрации Ракитянского района **Луценко Анну Владимировну,** воспитателя МДОУ «Детский сад №3», в номинации *«Педагог будущего»* за профессионализм и педагогическое мастерство при демонстрации педагогических мероприятий с детьми; **Матвиенко Евгению Ивановну,** учителя биологии МОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная школа №2», **Бутко Ольгу Юрьевну,** учителя истории и обществознания МОУ «Зинаидинская основная общеобразовательная школа» в номинации *«Педагог будущего»* за профессионализм и педагогическое мастерство при демонстрации педагогического опыта.
9. Наградить дипломом управления образования администрации Ракитянского района **Ченцову Алену Юрьеву,** воспитателя МДОУ «Центр развития ребенка - детский сад №7» в номинации «Образовательный проект» за демонстрацию культуры проектирования и умение создавать работоспособные модели проектов; **Семидоцкую Алену Игоревну,** учителя истории и обществознания МОУ «Ракитянская средняя общеобразовательная школа 32 им. А. И. Цыбулева», в номинации «Мастер слова» за современный взгляд на миссию учителя, индивидуальность и оригинальность при демонстрации конкурсного мероприятия «Публичное выступление»; **Шаповалова Ивана Николаевича,** учителя физической культуры МОУ «Нижнепенская средняя общеобразовательная школа» в номинации *"Доброжелательный учитель»* за неординарный подход в воспитании молодого поколения при демонстрации конкурсных испытаний.
10. Директору МКУ «Центр бухгалтерского обслуживания и ресурсного обеспечения сферы образования» Ткаченко Т.Н. произвести выплату вышеназванным педагогическим работникам, начальнику отдела экономики и прогнозирования МКУ «Центр бухгалтерского обслуживания и ресурсного обеспечения сферы образования» (Мишиной Е. Ю.) произвести перетарификацию.

11. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на начальника отдела дошкольного и общего образования МКУ "Центр развития и оценки качества образованияНазаренко Ж. В.

Начальник
управления образования
администрации Ракитянского района **И. Н. Кутоманова**

Назаренко Жанна Владимировна
55-4-51

Приложение 2
к приказу управления образования
администрации Ракитянского района
№209-11- 361 от « 01» апреля 2022 г.

Информационно-аналитическая справка по итогам муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России- 2022» в номинации «Педагогический дебют»

В соответствии с приказом управления образования администрации Ракитянского района №209-11-134 от 11 февраля 2022 года «О подготовке и проведении муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России - 2022» в номинации «Педагогический дебют» в период **с 14 февраля по 03 апреля 2022 года** был проведен муниципальный этап Всероссийского конкурса «Учитель года России - 2022» в номинациям: «Педагогический дебют» (далее – Конкурс).

Муниципальный этап Конкурса включал в себя три тура:

- первый очно-заочный тур (с 25 февраля по 17 марта 2022 г.);
- второй очный тур – (с 23 по 30 марта 2022 г.);
- третий тур (1 апреля 2022 г.).

В конкурсе «Учитель года России - 2022» в номинации **«Педагогический дебют»** приняли участие 8 педагогов образовательных учреждений района, из них – 3 воспитателя, 5 учителей:

1. Бутко Ольга Юрьевна, учитель истории и обществознания МОУ «Зинаидинская основная общеобразовательная школа»;
2. Шаповалов Иван Николаевич, учитель физической культуры МОУ «Нижнепенская средняя общеобразовательная школа»;
3. Матвиенко Евгения Ивановна, учитель биологии МОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная школа №2»;
4. Гепалова Марина Ивановна, учитель начальных классов МОУ «Бобравская средняя общеобразовательная школа»;
5. Семидоцкая Алена Игоревна, учитель истории и обществознания МОУ «Ракитянская средняя общеобразовательная школа №2 им. А. И. Цыбулева»;
6. Ченцова Алена Юрьевна, воспитатель МДОУ «Центр развития ребенка – детский сад №7»;
7. Луценко Анна Владимировна, воспитатель МДОУ «Детский сад №3»;
8. Жуйборода Алина Александровна, воспитатель МДОУ «Детский сад №8».

Первый очно-заочный тур включал следующие конкурсные испытания: *«Медиавизитка», «Образовательный проект», «У меня это хорошо получается», «Урок» (для учителей)/«Педагогическое мероприятие с детьми» (для воспитателей).*

Согласно Положению о проведении муниципального этапа Конкурса конкурсантам необходимо было предоставить медиа-визитку длительностью не более 3-х минут о значимых аспектах своей профессиональной деятельности и педагогической индивидуальности в контексте особенностей образовательной организации, в которой он работает. В этом испытании жюри высоко оценило видеоролик воспитателя МДОУ «Детский сад №8» - Жуйборода А. А. Качественно, оригинально, на высоком профессиональном уровне сняты видеоролики Ченцовой А. Ю. - воспитателя МДОУ «Центр развития ребенка - детский сад №7», Луценко А. В. - воспитателя МДОУ «Детский сад №3», Гепаловой М. И. – учителя МОУ

«Бобравская средняя общеобразовательная школа». Большинству педагогов удалось достаточно ярко продемонстрировать наиболее значимые аспекты профессиональной деятельности, рассказать об индивидуальном стиле своей педагогической деятельности.

Общие недочеты видеороликов, набравшие низкий балл:

- медиавизитка не отвечает главной цели конкурсного испытания;
- отсутствует упор на значимые аспекты своей профессиональной деятельности;
- отсутствует озвучивание видеоролика;
- не отличаются творческим подходом;
- участники конкурса не смогли показать в медиавизитке свои «изюминки»;
- плохой звук, различные шумы, дрожание камеры.

Конкурсантами представлены разноплановые образовательные проекты. Высокой оценки членов жюри заслужил образовательный проект по развитию технического творчества Луценко А. В. («Организация образовательной техносреды «Город инженерных профессий» на базе старшей группы МДОУ «Детский сад №3»), Ченцовой А. Ю. («Создание условий для развития интеллектуальных и творческих способностей старших дошкольников посредством создания собственного медиапродукта- мультфильма в детской мультстудии «Светлячок»), Семидоцкой А. Ю. («Создание школьного клуба будущих предпринимателей «Бизнес - это стиль жизни!»), Матвиенко Е. И. («Создание миксбордера в школьном пространстве на базе МОУ "Пролетарская СОШ №2"»). Следует отметить, что эти проекты отличаются содержательностью, новизной, жизнеспособностью.

В конкурсном испытании «У меня это хорошо получается» конкурсанты в онлайн-формате представили свою систему работы. Интересные и актуальные темы педагогических опытов продемонстрировали конкурсанты из МОУ «Зинаидинская основная общеобразовательная школа», МОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная школа №2», МДОУ «Детский сад №8». Вместе с тем, члены жюри обратили внимание на низкий уровень ряда представленных педагогических опытов:

- отсутствуют качественное, логичное представление педагогического опыта;
- в описании технологии слишком много теоретических рассуждений и мало собственно опыта,
- при демонстрации результативности некоторые участники не ссылались на конкретные методики диагностирования, не комментировали приводимые графики и диаграммы, не владели методикой расчётов, приводимых количественных показателей и коэффициентов или не демонстрировали мониторинг эффективности применяемых методик.

Конкурсное испытание «Урок» (для учителей)/»Педагогическое мероприятие с детьми» (для воспитателей) позволило продемонстрировать молодым педагогам профессиональные компетенции в области проведения и анализа урока/педагогического мероприятия как основной формы организации учебно-воспитательного процесса и учебной деятельности обучающихся. Оценивалась корректность и глубина понимания предметного содержания педагогами, методическая и психолого-педагогическая грамотность при проведении занятия и поддержка учебной мотивации, творческий и адекватный подход к решению профессиональных задач, коммуникативная и речевая культура конкурсантов, целеполагание и результативность, рефлексия проведенного урока.

Тема урока/занятия определялась в соответствии с календарно-тематическим

планированием образовательных учреждений, утвержденных оргкомитетом муниципального конкурса в качестве площадки проведения первого тура.

Учебное содержание уроков/занятий соответствовало программному материалу соответствующих классов/групп.

Анализ экспертных оценок выявил положительные стороны уроков/мероприятий (совместная постановка цели урока с обучающимися, создание проблемных ситуаций, наличие межпредметных связей, применение эффективных приемов смыслового чтения, работа в группах, приемы активизации познавательной активности учащихся). В ходе конкурсного испытания «Урок»/»Педагогическое мероприятие» участники продемонстрировали различные методические приемы, которые использовали для реализации предметного содержания, способность выходить на метапредметный уровень, формировать у обучающихся умение анализировать, вступать в дискуссию, использовать рациональные способы решения учебной задачи, то есть те компетенции, которые заложены в основу федеральных государственных общеобразовательных стандартов. Практически все участники конкурса на своих уроках использовали информационно-коммуникационные технологии. Большинство пользовалось проекционной техникой, компьютером, некоторые использовали интерактивную доску. В качестве источников информации на уроках использовались учебники, карты, фотографии, плакаты, открытки, модели, информация из сети Интернет, видеофрагменты, аудиофрагменты, таблицы, схемы. Структурирование информации проводилось в форме заполнения схем, таблиц, составления кластеров, синквейнов. Многие педагоги использовали рабочие листы с подготовленным содержанием. Такая форма работы имела свои достоинства и недостатки. С одной стороны, экономилось время на механическую работу, а с другой - терялась импровизационная составляющая урока, урок шел по заданной схеме. Большинство учителей активно использовали смену видов деятельности обучающихся на уроке. Часто использовалась групповая и парная формы работы. Однако не на всех уроках они были оправданны. Педагоги делили обучающихся на группы произвольно, не учитывая их интересы и потребности. Не всегда получалось организовать учебное сотрудничество между детьми. Обратил на себя внимание и такой момент, как неумение учителей включить в работу всех обучающихся или организовать с ними диалог. Нередко наблюдались ситуации, когда из 20 обучающихся, присутствовавших на уроке, работали только 5-6, а остальные выступали в роли пассивных зрителей. Эксперты отметили, что участники конкурса достаточно хорошо владеют оценочно-аналитическими компетенциями. При оценивании деятельности обучающихся на уроке чаще всего использовалось неформальное оценивание: устное поощрение, похвала, поддержка, на занятиях с дошкольниками - похвала, наглядные поощрительные фишки, карточки. На уроках встречались такие формы оценивания, как «Лист индивидуальных достижений», «Лист самооценки».

Самоанализ учебного занятия определил уровень рефлексивности каждого учителя, их умение аргументировать выбор педагогического инструментария и способа организации урока, своевременно видеть недостатки своей деятельности и определить пути их устранения. Но следует выделить и проблемную зону - многие конкурсанты пользовались при самоанализе «домашними заготовками», в которых не отражаются те процессы и явления, которые происходили на реальном уроке, в некоторых случаях самоанализ учебного занятия ограничивался проговариванием порядка своих действий, не был дан анализ конкретного урока. Таким образом, не проявляется способность педагогов видеть ученика, адекватно

реагировать на действия обучающихся. Не всем педагогам удалось показать умение фиксировать недостатки в проведенном уроке и выявлять их причины.

По итогам первого тура конкурса все участники перешли во второй тур. Второй (очный) тур включал следующие конкурсные испытания: «Публичное выступление», «Внеурочное мероприятие» (для учителей)/«Профориентационное мероприятие с детьми» (для воспитателей).

Практические конкурсные мероприятия раскрыли профессиональное мастерство конкурсантов, продемонстрировали трансляцию инновационного педагогического опыта в ситуации профессионального взаимодействия с детьми, коллегами, членами жюри. Тему и форму внеурочного занятия участники конкурса выбирали самостоятельно. Члены жюри отметили, что педагогам следует обратить внимание на разнообразие форм проведения внеурочных занятий.

Конкурсное испытание «Публичное выступление» (для учителей и воспитателей) позволило продемонстрировать способность конкурсантов к активному и эффективному позиционированию педагогически целесообразных идей и подходов в выявлении и решении современных социокультурных проблем образования. Тематика публичных выступлений конкурсантов оказалась разнообразной – от современных педагогических технологий в образовании -до современных активных методов воспитания и формирования гражданской позиции личности. Члены жюри оценили высокий уровень содержания выступления Семидоцкой А. И., учителя истории и обществознания МОУ «Ракитянская средняя общеобразовательная школа №2 им. А. И. Цыбулева», Луценко А. В., воспитателя МДОУ «Детский сад №3», Ченцова А. Ю., воспитателя МДОУ «Центр развития ребенка – детский сад №7». В выступлениях этих педагогов соблюдался баланс глубокого понимания методологических и методических корней своей деятельности с умением творчески переработать имеющиеся подходы, увидеть в них потенциал применимости

Второе конкурсное испытание второго тура для участников номинации «Педагогический дебют» - «Внеурочное мероприятие» (для учителей), «Профориентационное мероприятие с детьми» (для воспитателей). Цель конкурсного испытания «Внеурочное мероприятие» - демонстрация профессиональных компетенций конкурсанта в области организации, проведения и самоанализа внеурочного мероприятия, направленного на решение воспитательных задач средствами межпредметного ценностноориентированного содержания. Цель конкурсного испытания: «Профориентационное мероприятие с детьми» - демонстрация конкурсантом профессиональных компетенций в области проектирования, организации профориентацтонных мероприятий с дошкольниками.

Тематическое направление внеурочного мероприятия/профориентационного мероприятия в соответствии со Стратегией развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года определялось по результатам жеребьевки, проводимой в день проведения конкурсного испытания «Урок».

Тему внеурочного мероприятия/профориентационного мероприятия конкурсанты выбирали самостоятельно.

Стоит отметить, что всем конкурсантам удалось продемонстрировать свое методическое мастерство, индивидуальный педагогический стиль. Проведенные ими внеурочные мероприятия/профориентационные мероприятия были насыщены различными формами и приемами работы. Помимо этого, педагоги использовали разнообразные источники информации, что позволило задействовать все каналы восприятия у обучающихся.

Высокими баллами жюри отметили профориентационное мероприятие Луценко А. В., воспитателя МДОУ «Детский сад №3» и Ченцовой А. Ю., воспитателя МДОУ «Центр развития ребенка – детский сад №7», внеурочное мероприятие Матвиенко Е. И., учителя биологии МОУ «Пролетарская СОШ №2».

Многие конкурсанты продемонстрировали глубину, личную заинтересованность и масштабность представленной темы, мировоззренческую позицию. Эксперты отметили, что всем конкурсантам удалось обеспечить реализацию содержания внеурочного мероприятия на основе связи с жизнью и актуализации личного опыта обучающихся, использовать адекватные приёмы и методы. Педагогам удалось стимулировать активность и интерес обучающихся к обсуждаемым вопросам, демонстрировать нестандартные подходы в решении воспитательных задач. Однако языковая грамотность, соблюдение языковых норм русского языка некоторых конкурсантов были далеки от совершенства.

По итогам второго тура конкурса все участники перешли во третий тур. В рамках третьего тура, включающего в себя конкурсное испытание «Пресс-конференция «Вопрос учителю/воспитателю», конкурсанты в форме открытой дискуссии обсудили актуальные вопросы развития системы образования.

Модератор давал слово всем конкурсантам по заявленному вопросу и переходил к следующему. Участники дискуссии имели возможность озвучить не только свою точку зрения, но и прокомментировать высказывания коллег, соглашаясь или не соглашаясь с ними.

Участники «пресс-конференции» были убедительны, последовательны в изложении собственной позиции, продемонстрировали понимание тенденций развития системы образования. Высказывания участников «пресс- конференции» были обоснованы и достаточно конструктивны.

Позиция педагога по отношению к проблемам профессиональной деятельности, проявляющаяся в ходе данного конкурсного испытания, потребовала готовности и способности осознавать свои собственные представления, являющиеся основанием понимания происходящего в образовательном пространстве. Пресс-конференция «Вопрос учителю года» подвела черту конкурсных испытаний.

В номинации «Педагогический дебют» победителем конкурса стала воспитатель МДОУ «Детский сад №3» Луценко Анна Владимировна, призером – учитель истории и обществознания Семидоцкая Алена Игоревна, которая будет представлять Ракитянский район на региональном этапе Конкурса.

В целях дальнейшего совершенствования системы организационно-методического сопровождения конкурса «Учитель года России» управление образования администрации Ракитянского района рекомендует:

1. Сохранить тенденцию в организации и проведении муниципального этапа Конкурса в соответствии с требованиями Всероссийского и регионального уровней, к проведению отборочных мероприятий для педагогов в образовательных учреждениях.
2. Сохранить разработанный формат проведения муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России».
3. Продолжать проведение установочных семинаров с будущими участниками конкурса, привлекая к участию в них молодых педагогов.
4. Обратить внимание руководителей образовательных учреждений, заместителей директоров, педагогов-наставников, старших воспитателей ДОУ на

необходимость командного взаимодействия при подготовке молодых педагогов.

5. Систематизировать работу по методическому сопровождению конкурсного движения педагогов и повышению мотивации молодых педагогических работников к участию в Конкурсе.

6. Повышать уровень профессиональной компетентности молодых педагогов в области критериального оценивания.

7. Обратить внимание на методическое сопровождение и теоретическую подготовку молодых конкурсантов.

8. Усилить психолого-педагогическую подготовку молодых педагогов.

9. Использовать педагогический потенциал победителей, призеров и лауреатов конкурса прошлых лет в системе профессионального развития и повышения квалификации.

Начальник
управления образования
администрации Ракитянского района **И. Н. Кутоманова**

Приложение 1
к приказу управления образования
администрации Ракитянского района
№ 209-11-361 от 01.04.2022 г.

Итоговый протокол муниципального этапа конкурса «Учитель года России – 2022»
Номинация «Педагогический дебют»

№	ФИО, должность	ОУ	Медиа-визитка	Образовательный проект	У меня это хорошо получается	Урок/ педагогическое мероприятие с детьми	Публичное выступление	Внеурочное мероприятие/профориентационное мероприятие с детьми	Пресс-конференция	Итого баллов	Статус
1	Луценко Анна Владимировна	МДОУ «Детский сад №3»	7,1/5	23/1	21,5/4	54,7/1	23,2/2	46/1	24,5/2	**200/1**	**Победитель**
2	Семидоцкая Алена Игоревна	МОУ «Ракитян-ская средняя общеобразовательная школа №2 им. А. И. Цыбулева»	7,6/3	21,2/3	21/5	53,1/2	24/1	41,2/4	26,8/1	**194,9/2**	**Призер**
3	Ченцова Алена Юрьевна	МДОУ «Центр развития ребенка - детский сад №7»	9/2	21,3/2	21,7/3	47,2/3	19,4/3	43,8/3	22,2/3	**184,6/3**	**Лауреат**
4	Матвиенко Евгения Ивановна	МОУ «Пролетарская средняя общеобразовательная школа №2»	7,3/4	21,2/3	23,6/2	45/4	18,3/6	44/2	19,7/4	179,1/4	Участник
5	Бутко Ольга Юрьевна	МОУ «Зинаидинская основная общеобразовательная школа»	7,1/5	15,8/5	23,9/1	42,3/5	18,6/5	32/7	26,8/1	166,5/5	Участник
6	Жуйборода Алина Александровна	МДОУ «Детский сад №8»	9,2/1	17,4/5	21,7/3	40,7/6	17,4/7	39,4/5	15,8/5	161,6/6	Участник
7	Гепалова Марина Ивановна	МОУ «Бобравская средняя общеобразовательная школа»	7,6/3	17,8/6	20,8/6	35,1/8	19,2/4	39/6	15/6	154,5/7	Участник

8	Шаповалов Иван Николаевич	МОУ «Нижнепенская средняя общеобразовательная школа»	3/6	11/7	17,3/7	36,5/7	15,4/8	23,6/8	14,7/7	121,5/8	Участник